



**ZALA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

**Ügyiratszám: ZA/KTF/05154-24/2021.**

Ügyintéző: Balogh Diána  
Gálos László  
dr. Szántó Otília  
Németh Péter

Telefon: (92) 795-066  
(92) 795-065

Tárgy: „Garabonc – Nagyrada –  
Zalaszabar kerékpárút  
építésének” előzetes  
vizsgálati eljárása  
**Határozat**

**HATÁROZAT**

**I.**

A Zala Megyei Önkormányzat (8900 Zalaegerszeg Kosztolányi Dezső utca 10.) által meghatalmazott TSPC Technical and Planning Consulting Hungary Kft. (9022 Győr, Dunakapu tér 7.) által meghatalmazott Penta-Kör Kft. (9012 Győr, Kiss Angyal Ernő utca 15. a továbbiakban: tervező) által készített „*Garabonc – Nagyrada – Zalaszabar kerékpárút létesítése*” megnevezésű dokumentációban foglaltakat

**elfogadom,**

egyben megállapítom, hogy a beruházás **tervszerinti megvalósítása esetén**

**nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az egyes kapcsolódó engedélyezési eljárások során, szakhatósági állásfoglalás, szakkérdés vizsgálata keretében kerülnek rögzítésre.

---

**KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY**

8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.  
Hivatali kapu: ZALAMKKTO, KRID:542391755  
Telefon: (36 92) 795-065, E-mail: [zoldhatosag@zala.gov.hu](mailto:zoldhatosag@zala.gov.hu),  
Honlap: [www.kormanyhivatal.hu/hu/zala](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/zala)

## II.

### **Az egyes kapcsolódó engedélyezési eljárások során Osztályom részéről figyelembe veendő szempontok**

#### Levegőtisztaság-védelem:

1. Az építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására használt járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.
2. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.
3. Anyagszállításra tervezett út nyomvonalainak rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében. A közúti beszállítás során a késő délutáni és kora reggeli közúti szállítást kerülni kell, mert a környező úthálózat telítettsége nagy (csúcsóra forgalmi helyzetek ekkor alakulnak ki).

#### Zaj- és rezgésvédelem:

4. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.

#### Földtani közeg védelem:

5. A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszínen történő üzemanyaggal való feltöltése kizárólag kármentő tálca használatával engedélyezett. A munkagépek helyszínen történő javítása tilos.
6. A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét, a körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
7. Havária esemény észlelésekor, annak észlelését követően – amennyiben a szennyezés a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érinti – a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., a továbbiakban: Igazgatóság, ügyeleti szám: 06-30/300-4242) és a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint területi vízügyi hatóságot (9700 Szombathely, Ady tér 1.) kell értesíteni. Egyéb esetekben (a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § c-g) pontjai alapján hatóságunk ügyelete (ügyeleti szám: 06-70/502-4421) és az Igazgatóság értesítendő.
8. Havária esetén a veszélyeztetés megszüntetésében, illetőleg a kárelhárításban – az illetékes Igazgatóság szakmai irányítása és a Hatóságom felügyelete mellett – az engedélyes köteles közreműködni.

9. A kárelhárítás után hátramaradt szennyezettség vizsgálatára, kármentesítési feladataira, a földtani közeg vagy felszín alatti víz esetén a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet rendelkezéseit, felszíni vízszennyezések esetén a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, természetkárosítás esetén a természetben okozott károsodás mértékének megállapításáról, valamint a kármentesítés szabályairól szóló 91/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet előírásait kell alkalmazni.

#### Táj-és természetvédelem:

10. Fás szárú növényzet irtása, kitermelése kizárólag a vegetációs időszakon kívül történhet (október 1. – március 1. közötti időszakban).
11. A kivitelezési időszak előtt fakivágási tervet kell készíteni és a kivágandó idős fákat meg kell vizsgálni, hogy védett rovarok, illetve denevérek által lakottak-e. A denevér lakta fák csak a denevérek biztonságának biztosítása mellett vághatók ki.
12. Védett és Natura 2000 területen depóniákat, munkagépeket elhelyezni, anyagnyerő helyeket létesíteni tilos.
13. védett és Natura 2000 területet érintően az anyagmozgatás, szállítás csak a létesítendő kerékpárút nyomvonalán történhet.
14. A megvalósítás során rendszeresen konzultálni kell a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság szakemberivel. A védett és Natura 2000 területen, vagy azok közelében végzett egyes részmunkálatok megkezdése előtt a természeti károk minimalizálásának érdekében az Igazgatóság képviselőjével (Kovács Zoltán természetvédelmi őrrrel, tel: +3630/ 4910065) rendszeres helyszíni egyeztetés szükséges, s az általa előírt utasításokat be kell tartani.
15. A megvalósult kerékpáros nyomvonal védett és Natura 2000 területeket érintő szakaszain a mindenkori üzemeltetőnek gondoskodni kell a rendszeres gyom elleni védekezésről, kaszálásról, a Natura 2000 élőhelyek védelmének érdekében.

### III.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásai**

A Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Erdészeti Osztálya** a 2021. november 22-én kelt ZAG/030/05551-2/2021 hivatkozási számú szakkérdés válaszában az alábbiakat rögzítette:

*„A „**Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar kerékpárút építésének**” előzetes vizsgálati eljárásuk ügyében a fenti hivatkozási számú megkeresésére, mint Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya az alábbi*

**állásfoglalás-t**

**adom** a többször módosított 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. sz. melléklet 1.6. pontja értelmében, mint a szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység **szakkérdés vizsgálata során:**

A beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőt, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet nem érint. A beruházás ellen **kifogást nem emelek.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** a 2021. november 25-én kelt, ZAF/010/01936-2/2021/T32. számú szakkérdés válaszában az alábbiakat rögzítette:

„A ZA/KTF/05154-5/2021. számú megkeresése és a hivatkozott dokumentumok – Penta-Kör Kft. (9012 Győr, Kiss Angyal Ernő u. 15.) által készített „Garabonc – Nagyrada - Zalasabbar kerékpárút létesítése” című előzetes vizsgálati dokumentáció (készült: Győr 2021. 09 - 10.) – alapján a **Zala Megyei Önkormányzata** (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső u. 10.) részére a Garabonc – Nagyrada - Zalasabbar kerékpárút építésének előzetes vizsgálati eljárásában

**talajvédelmi szakkérdésében a szakmai véleményem a következő:**

- A beruházás engedélyeztetése, megvalósítása és üzemeltetése során be kell tartani a talajvédelmi vonatkozású jogszabályi előírásokat, mint pl.: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43-48. §, 50. §, 51. § és a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet előírásait.

A beruházás megvalósítása során igénybevetelre kerülő termőföld területekre vonatkozóan a beruházónak el kell készítenie a humuszmentést megalapozó talajvédelmi tervet és az erre alapozott humuszgazdálkodási tervet, amelyeket az engedélyezési tervdokumentációnak tartalmaznia kell. A tervek tartalmilag és formailag is meg kell, hogy feleljenek a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** a 2021. november 25-én kelt, BA/V/2402-3/2021. számú szakkérdés válaszában az alábbiakat rögzítette:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Zala Megyei Kormányhivatal megkeresésére, Zala Megyei Önkormányzata (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső utca 10.) részére, a Garabonc–Nagyrada– Zalasabbar kerékpárút építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása kapcsán vizsgált szakkérdésre az alábbi nyilatkozatot adja:

**Bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében a Garabonc–Nagyrada– Zalasabbar kerékpárút építésére vonatkozó határozat kiadásának akadályja és feltétele nincsen.”**

**„A Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 2. a 2021. december 3-án kelt, 14296/2021. számú szakkérdés válaszában az alábbiakat rögzítette:**

A ZA/KTF/05154-5/2021. számú megkeresésre és a kérelmező által benyújtott iratanyag alapján a Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar kerékpárút építésének előzetes vizsgálati eljárásához a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben a szakmai véleményem a következő:

A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés érdekében

- Az építési tevékenység során időleges vagy végleges igénybevételre kerülő termőföld (ide értve a kerékpárút nyomvonalán túl a munkagépek felvonulási területét, építőanyag tárolását stb.) más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság előzetes engedélyével történhet.
- A tervezett tevékenység az érintett területtel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
- A munkavégzés időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatának nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a 2021. november 24-én kelt, ZA-04/NEO/12618-2/2021. szám alatt az alábbiakat rögzítette:**

#### **„Szakkérdések vizsgálatára vonatkozó állásfoglalás**

A Zala Megyei Önkormányzat „Garabonc – Nagyrada - Zalaszabar kerékpárút építésének” előzetes vizsgálati eljárásához közegészségügyi hatáskörbe tartozó szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan hozzájárulok.

A Zala Megyei Önkormányzat „Garabonc – Nagyrada - Zalaszabar kerékpárút építésének” előzetes vizsgálati eljárása lefolytatása érdekében a Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.) megkereste a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (8800 Nagykanizsa, Sugár út 4.).

A megkeresésben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm.rendelet 28.§ (1) bekezdése alapján, az 5. melléklet I.3. pontjában előírt szakkérdés vizsgálatát kérte.

A [http://www.zalajaras.hu/zoldhatosag/D21\\_055\\_Garabonc\\_Nagyrada\\_Zalaszabar\\_kerekpar\\_EVD.zip](http://www.zalajaras.hu/zoldhatosag/D21_055_Garabonc_Nagyrada_Zalaszabar_kerekpar_EVD.zip) elérési helyen mellékelte (Letöltés ideje: 2021.11.24.) dokumentációk áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi

használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően történt vizsgálat tekintetében közegészségügyi szempontból kifogás nem áll fenn.

Döntésemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020.(II.28.) MvM utasítás 24-27.§, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017.(VI.12.) EMMI rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján hoztam meg.

**A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében szerepel, ezért nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.**

Felhívom a figyelmet, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 44.§ (2) bekezdése és 46.§ - a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete I.3. pontja adja meg.

Illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16.§ (1) bekezdés b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdés és 2. számú melléklete, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdése állapítja meg.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a 2021. december 2-én kelt, **ZA/201/1761-2/2021.** szám alatt az alábbiakat rögzítette:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Kormányrendelet 28.§ (1) bekezdés és az 5. melléklet I.4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján a Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar kerékpárút építése előzetes vizsgálati eljárása ügyében az engedély megadásához

**örökségvédelmi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:**

1. A kivitelezés földmunkái a régészeti lelőhely területén csak régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) mellett végezhető!
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés közben régészeti jelenségek kerülnek elő, az előkerülő régészeti emlékeket, külön engedély illetve jóváhagyás alapján, fel kell tární!

**Tájékoztatom a T. Beruházót, hogy a régészeti tevékenység végzésére elsődlegesen a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 46. § (6) bekezdés a) pontja, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22.§ (5) bc.) bekezdése alapján a Gőcseji Múzeum jogosult (8900 Zalaegerszeg, Batthyány u. 2.).**

**A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság** (továbbiakban: Igazgatóság) a 2021. december 7-én kelt, a **5383-2/2021.** számon az alábbiakat rögzítette:

1. *„A benyújtott hatásbecslés természeti értékekre vonatkozó megállapításait nem vitatjuk, azokkal ellentétes adat információ nem áll rendelkezésünkre.*
2. *A Natura 2000 hatásbecslésben, valamint az EVD-ben szereplő hatáscsökkentő intézkedésekkel egyetértünk, azokon túlmenően előírást nem kívánunk tenni:*
  - 2.1. *A Natura 2000 területeken a kaszálóknál csak a beruházáshoz szükséges terület vehető igénybe. Ezen a kaszálókon depónia vagy feltáró út nem létesíthető.*
  - 2.2. *Cserjeirtás, illetve fakitermelés csak a költési időszakon kívül végezhető.*
  - 2.3. *Szükséges a megtelepedő özönfajok – szüksége esetén – folyamatos kaszálása.*
  - 2.4. *A 22. élőhelyfoltot (nádas) érintő munkálatok (nádas érintett szakaszán kivágása) vagy csak télen történhet (költési időn kívül) vagy a munkálatok előtt szükséges átvizsgálni a nádas. Esetleges költés (jelölő madárfajok) esetén viszont a munkálatok nem végezhetőek.”*

Az Igazgatóság 5383-2/2021. számú szakmai véleményének további részében hiánypótlási felhívás kiírását kérte az alábbi kérdések tekintetében:

1. *„Mi indokolja, hogy a kerékpárutat a 7522. sz. út keleti oldalán, annak nyomvonalát követve szorosan építenék meg, amelynek így jelentős része a Balaton-felvidéki Nemzeti Park területet, valamint ökológiai hálózatot is érint?*
2. *Miért nem jelentős a környezeti hatás a – nyomvonal hosszát is figyelembe véve – az országos jelentőségű védett természeti terület életközösségeinek megsemmisülése szempontjából?*
3. *Miért nem megfelelő a kerékpárút elhelyezésére a 7522. út nyugati oldala, amely semmiféle védettséget nem élvez, rajta haladó forgalom semmilyen zavarást és terhelést nem jelentene a védett területekre?”*

Osztályom a feltett kérdésekre a hiánypótlási felhívást a ZA/KTF/05154-18/2021. számú végzésében kiírta, a beérkezett kiegészítést az Igazgatóság részére továbbította.

Az Igazgatóság 5383-5/2021. ügyiratszámú levelében az alábbiakat közölte:

*„A korábbi, 5383-2 számú véleményünkben feltett kérdéseinkre adott válaszokat elfogadjuk. Ezzel együtt a beruházás kapcsán benyújtott Előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadjuk, illetve további kérdés az Igazgatóság részéről nem merült fel.*

*Tisztelettel kérjük szakmai véleményünk tudomásul vételét.”*

**Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 2021. december 9-én kelt, **36800/5600-1/2021. ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

*„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.)*

által, a **Garabonc – Nagyrada – Zalasabbar kerékpárút építésének** előzetes vizsgálati eljárásában megküldött ZA/KTF/05154-4/2021. Számú szakhatósági megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom. Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához a **szakhatósági hozzájárulásomat megadom**, és egyben megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás**.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a 2021. december 1-én kelt **ZA/KTF/05209-3/2021.** számú szakkérdés válaszában az alábbiakat rögzítette:

„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya hivatkozott számú levelében szakkérdés vizsgálatát kérte a **Garabonc – Nagyrada – Zalasabbar kerékpárút építésének** előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

A hatóságunkhoz beküldött dokumentáció alapján hulladékgazdálkodási szempontból a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 87. pontja alapján folytatni kívánt tevékenysége során **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

Hozzájárulásunkat az alábbi kikötésekkel adjuk meg:

1. A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról, további kezeléséről a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, és az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendeletben foglaltaknak megfelelően kell gondoskodni.
2. A kivitelezés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokkal kapcsolatban be kell tartani a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.
3. Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdése szerint az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

Az (1) bekezdés szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását az építető köteles a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak benyújtani.



4. A keletkező hulladék naprakész nyilvántartásának vezetését a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4.§ (3) bekezdés a) pontja írja elő.

*Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”*

#### IV.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma az igazgatási szolgáltatási díjat 250 000,- Ft-ban állapította meg, mely a Garabonc Község Önkormányzata (8747 Garabonc, Fő út 16.) részéről megfizetésre került.

#### V.

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs az a közléssel a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez (8200 Veszprém, Vár u. 19.) címzett, de a Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.) 4 példányban írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>).

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdése szerint „Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.”, valamint a per tárgyaláson kívüli elbírálására a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdései az irányadók.

### **INDOKOLÁS**

A Zala Megyei Önkormányzat (8900 Zalaegerszeg Kosztolányi Dezső utca 10. ) által meghatalmazott TSPC Technical and Planning Consulting Hungary Kft. (9022 Győr, Dunakapu tér 7.) által meghatalmazott Penta-Kör Kft. (9012 Győr, Kiss Angyal Ernő utca 15.) „Garabonc – Nagyrada –

Zalaszabar kerékpár út építésének” tárgyában előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében kérelmet nyújtott be osztályomhoz 2021. november 15-én, amely alapján 2021. november 16-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett kerékpárút kezdőpontja Garabonc település belterületének északi határán lévő 7522 jelű Galambok-Zalaapáti összekötő út ~9+510 km szelvénye, végpontja Esztergályhorváti külterületén lévő 7512 jelű Zalavár-Zalaszabar összekötőút ~5+105 km szelvénye. A tervezési területhez tartozik két rövid belterületi szakasz: Nagyrada belterületén a 7522 j. út ~11+050 – 11+170 km szelvényei között, az út jobb oldalán és Zalaszabar belterületén a ~13+515 – 13+610 km szelvények között van, a 7522 j. út bal oldalán.

A tervezett kerékpárút öt szakaszból áll:

1. szakasz: *Garabonc-Nagyrada közötti külterület (1463 m)*
2. szakasz: *Nagyrada belterület (115 m)*
3. szakasz: *Nagyrada-Zalaszabar közötti külterület (1696 m)*
4. szakasz: *Zalaszabar belterület (94 m)*
5. szakasz: *Zalaszabar külterület (1317 m)*

A tervezett létesítmény az alábbi települések területét érinti: Garabonc, Nagyrada, Zalaszabar és Esztergályhorváti.

A tervezett kerékpárút nyomvonalának 1. számú - a Zalaszabar és Nagyrada közötti szakasz, illetve a Nagyrada utáni - szakasza érinti a Kis-Balaton Natura 2000 különleges természetmegőrzési és madárvédelmi területet (HUBF30003).

Hatóságom az előzetes vizsgálati eljárást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: a Korm.rendelet) 3. számú melléklet 87.c. pontja alapján folytatja le.

Az eljáráshoz benyújtott dokumentációt az Penta-Kör Kft. (9012 Győr, Kiss Angyal Ernő utca 15.) készítette.

A tervezett beruházásról Garabonc, Nagyrada, Zalaszabar és Esztergályhorváti Önkormányzatainál az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségének megjelölésével közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény megjelenésének napjától számított 21 napon belül észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okok, a környezeti hatásvizsgálat szükségessége, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan. Határidőn belül hatóságomra észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakkérdés kiadására jogosult szervezetek megkeresése.

Az ügyben eljáró szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. számú melléklet 9. táblázat „Környezetvédelmi ügyek” 2. és 3. pontja alapján került sor.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, osztályom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok, szakkérdést vizsgáló

szervezetek állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### **Általános jellemzők:**

#### **A tervezett tevékenység bemutatása**

Az 1. szakasz teljes hosszában a 7522 jelű összekötő út nyomvonalát leköveti. Az út 0+000 és 1+089 szelvényei között önálló külterületi kerékpárút épül Garabonc és Nagyrada között 1089 méter hosszon, déli végén csatlakozva a meglévő gyalog- és kerékpárúthoz. Az 1. szakasz északi részén, Nagyrada település déli szakaszán a belterületi részen, elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút létesül a szakasz végéig, azaz az 1+462,60-as szelvényig, 374 méter hosszban.

A tervezett elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút a 1. szakasza Nagyrada belterületén az 1+091 km szelvénytől a szakasz végéig tart, 3,00 m szélességben. Pályaszerkezete aszfalt burkolatú. 25-30 méterenként tartós burkolati jelből készített gyalogos és kerékpáros jelképek kerülnek felfestésre.

A 2. szakasz 114,60 méter hosszú nyomvonala a közút szegélyének vonalvezetését követi le, itt önálló kerékpárút létesül 2,30 méter tervezett szélességgel, két oldalán süllyesztett szegéllyel létesül.

A 3. szakasz önálló, két irányú kerékpárút. A meglévő kerékpárút burkolatától indul, majd a meglévő erdős részt elkerülve a régi földút nyomán, majd visszacsatlakozik a 7522 j. összekötő út mellé, egészen a 0+564,91 km szelvényig, ahol újabb erdős területet kerül el. A 0+950 km szelvénytől a tervezési szakasz végéig a 7522 j. összekötő út vízszintes vonalvezetését követi le. Az 1+494 km szelvényben épülő kerékpáros híd után a nyomvonal közelebb kerül az úthoz a szükségtelen fakivágásokat elkerülve és a megfelelő víztelenítés biztosítása érdekében. A tervezett nyomvonal vége az 1+700,31 km szelvényben ér véget, csatlakozva a 7522 j. összekötő úthoz.

A 4. szakasz nyomvonala a meglévő járdához igazodik, lekövetve a meglévő kerítés nyomvonalát. A tervezett elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút távolsága a 7522 j. összekötő úttól változó, de a minimális 50 cm mindenhol meglesz. A helyszínrajzi adottságokhoz igazodva, megtartva annak jellegét, a 0+061,30, 0+075,01 és 0+095,66 km szelvényben süllyesztett szegéllyel csatlakozik a meglévő burkolathoz.

A 4. szakasz teljes hosszában elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút lesz. A helyszínrajzi adottságokhoz igazodva, megtartva annak jellegét, a 0+061,30, 0+075,01 és 0+095,66 km szelvényben süllyesztett szegéllyel csatlakozik a meglévő burkolathoz. A zöldfelületek nagysága így változó szélességű, de minden esetben legalább 50 cm, továbbá a burkolat esése 3,5%.

Az 5. szakasz kétirányú, önálló kerékpárút. A 7522 j. összekötő úttól annak szelvényezése szerinti jobb oldalon válik le, majd a tervezési szakasz végéig, a 7522 j. összekötő út nyomvonalát leköveti, a két létesítmény között végig húzódó erdős területet elkerülve. A helyszínrajzi adottságok miatt a csapadékvíz a rézsűn keresztül szikkad el a mező irányába.

A tervezett kétirányú kerékpárút belterületi szakaszainak keresztmetszete a helyszínrajzi kötöttségek miatt csökkentett, 2,30 m szélességű. Pályaszerkezete aszfalt burkolatú. Mindkét oldalán 12,0-12,0 cm széles tartós burkolati jelből készített útszél jelző vonal kerül felfestésre. A kerékpárút közepén 1,5/1,5

m osztásközű terelővonalat tervezett. A kerékpárutat mindkét oldalról nemesített padka határolja. Oldalesése 2,5%.

A tervezett kétirányú kerékpárút külterületi szakaszainak keresztmetszete a helyszínrajzi kötöttségek miatt csökkentett, 2,30 m szélességű. Pályaszerkezete aszfalt burkolatú. A kerékpárút közepén 1,5/1,5 m osztásközű terelővonalat tervezett. Mindkét oldalán 12,0-12,0 cm széles tartós burkolati jelből készített útszél jelző vonal kerül felfestésre. A kerékpárutat mindkét oldalról nemesített padka határolja. A padka a kerékpárút szelvényezése szerinti jobb és bal oldalon a meglévő terephez csatlakozik 5,0 % eséssel. Földárók, vagy fedlappal ellátott árokburkoló elem esetében a bal oldalon a tervezett úttal közösen vezetett árokba fut 5,0 % eséssel. A burkolat oldalesése 2,5 % az árok, illetve annak hiányában a mező irányába.

A vízfolyások tervezett keresztezéseinél új kerékpáros hidak kerültek megtervezésre: Az 1. tervezési szakasz a 0+282,00 km szelvényben keresztez egy időszakos vízfolyást, a 3. tervezési szakaszon az 1+100,00 km szelvényben a Majori-patak, míg a 1+473,00 km szelvényben a Szabari-patak keresztezi a nyomvonalat. Az 1. szakaszon a ~0+020 km szelvényénél és 3. szakaszon a ~1+560 km szelvényénél kerékpáros pihenőhely létesül. Az építési időszakban időszakos felvonulási területek kerülnek kialakításra, amelyek területe az építést követően eredeti állapotukba kerülnek visszaállításra.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A tervezett építkezés a levegőkörnyezet tisztaságára, mint munkagépekkel végzett tevékenység fejti ki a hatását. A kivitelezés során jelentősebb forgalomnövekedés a munkagépek miatt várható, mely a megnövekedett por és a szállító járművek káros anyag kibocsátását jelenti. Később, az üzemeltetés folyamán a látogatói gépjárművek általi szennyező anyag kibocsátása várható

Az építkezés idején a gépjárműforgalom (jellemzően tehergépjárművek), valamint a munkagépek üzemelése az érintett területeken átmenetileg megnövekedhet, az ebből adódó környezetterhelés a gépek kipufogógázaiából származhatnak. Ez a légszennyező hatás csökkenthető az optimális üzemidő betartásával, valamint megfelelő műszaki állapotú gépek alkalmazásával.

Az építés során prognosztizált munkagépek, berendezések, járművek a következők: forgó kotrógép, gréder, aszfalt henger, 4 tengelyes teherautó.

A tervezett munkafázisok időben a fentiek szerint egymás után, helyileg egymáshoz kapcsolódva történnek. A teljes munkafázis napi szakaszhossza kb. 100-150 méter, és ezen a szakaszon egyidejűleg a felsorolt gépek (szakaszosan) üzemelnek.

Az építés során felszabaduló légszennyező anyagok jellemzően diffúz módon terhelik a közvetlen környezetet. Az építés munkanapokon, nappal történik.

Az előzetes vizsgálat dokumentáció alapján megállapítható, hogy az építkezés ideje alatt egyik légszennyező komponens sem okoz majd határérték feletti légszennyezettséget a legközelebbi lakott területeken.

A számítások alapján egyik vizsgált komponens esetében sem várható egészségügyi határérték túllépés. Az út forgalmából származó kibocsátás az úttengely közelében már határérték alá csökken, az egészségügyi határértékek nagy biztonsággal teljesülnek.

A kerékpárút üzemeltetése érzékelhető légszennyező anyag terhelést nem okoz, környezeti hatása semlegesnek értékelhető.

### **Zaj-és rezgés védelem**

Az építési munkák 6-7 hónapot vesz igénybe. Az építkezés munkanapokon nappali időszakban végzik.

A számítások alapján a bontási és építési munkafázisra vonatkozóan a zajterhelési határértékek a beavatkozási területtől a falusias lakóterületek irányába 20 méter távolságban teljesülnek, így megállapítható, hogy a védendő épületeknél a munkálatokból eredő zajkibocsátás a zajterhelési határértékeknek megfelel.

Az üzemelés során prognosztizált, észlelhető többlet személygépjármű és motorkerékpár forgalomból származó zajkibocsátás a környező zajtól védendő épületek zajterhelését érdembe nem befolyásolja.

A dokumentáció alapján levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj-és rezgés védelmi szempontokból a tevékenység –rendelkező részben foglaltakat betartva- környezeti hatásait nem ítélik jelentősnek, ezért **környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.**

### **Földtani közeg védelem**

Az építési tevékenység során üzem- és kenőanyagok a munkaterületen történő tárolása nem megengedett, ezek esetleges elengedhetetlen használata során megfelelő védelmet kell alkalmazni.

A munkagépek üzemeltetésekor a felszíni szennyeződések lehetőségét minimalizálják, a munkagépek esetleges meghibásodásakor a szennyező anyagot, ill. a szennyezett talajt felszedik és a megfelelő ártalommentes elhelyezéséről gondoskodnak.

A munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül végzik.

A csatolt dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős. A földtani közeg a kivitelezés munkálatai során havária esemény alkalmával szennyeződhet. (pl.: munkagépek meghibásodása) alkalmával szennyeződhet. A beruházási munkálatok a földtani közeg minőségére érdemi hatással nincsenek.

A benyújtott dokumentáció alapján, a tervezett beruházás alatt, a tevékenységből adódóan szennyezőanyag közvetlen bevezetése nem történik a földtani közegbe. A földtani közeg közvetlen felszínén műszaki védelem nélküli veszélyes anyag, készítmény vagy hulladék elhelyezése nem történik.

Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

A havária eseményekre vonatkozó előírást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően írtam elő.

A dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontjából a tevékenység –rendelkező részben foglaltakat betartva- környezeti hatásait nem ítélik jelentősnek, ezért **környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.**

## **Természet- és tájvédelem**

A TSPC Kft. (9022 Győr, Dunakapu tér 7.) megbízásából az Penta-Kör Kft. (9012 Győr, Kiss Angyal Ernő u. 15.) benyújtotta Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar kerékpárút létesítése Előzetes Vizsgálati Dokumentációját (EVD), illetve a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

A tervezett beruházás célja az gépjármű forgalom csökkentése, valamint a környék nevezetességeinek és látnivalóknak kerékpárral történő megközelíthetőségének megteremtése.

Az építés megkezdésének becsült időpontja 2022. Tavaszra lesz. A tervezett tevékenység a Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar között, ill. azok közigazgatási területén helyezkedik el.

A kerékpárúttal érintett tervezett nyomvonal, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján NATURA 2000 terület részei, a HUBF 30003 jelű Kis-Balaton kiemelt jelentőségű területet, ami egyben különleges madárvédelmi terület is és a Kis-Balaton tájvédelmi körzetet. A kerékpárút tervezett nyomvonala érinti a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület besorolású területét.

A kerékpárút nyomvonaláról megállapítható, hogy általánosságban antropogén hatásokkal terhelt, alacsony természetességű fajok dominanciájával jellemezhető területen lesz kialakítva. Azonban a nyomvonal érinti HUBF 30003 jelű Kis-Balaton kiemelt jelentőségű Natura 2000 területet, ami egyben különleges madárvédelmi terület, a Kis-Balaton tájvédelmi körzetet és az Országos Ökológiai Hálózatot, ezért a kerékpárút kialakítása természetvédelmi szempontból a kikötéseim betartásával engedélyezhető.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény – a továbbiakban Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint: *„Gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”*

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Táj- és természetvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. A megvalósulás ellen kikötésem betartásával hatóságom kifogást nem emel.

A tevékenység a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-a alapján tájvédelmi érdeket nem sért.

A tervezett fejlesztés – az ajánlások betartásával – Tvt. 6-7 §-ának figyelembe vételével nem sérti.

**Kikötéssel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához a**

- **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság** a 5383-2/2021. és 5383-5/2021 számok alatt,
- **Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a ZA/KTF/05209-3/2021. szám alatt,
- **Zala Megyei Kormányhivatal Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** ZAF/010/01936-2/2021/T32. szám alatt,
- **Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** ZA/201/1761-2/2021. szám alatt.
- **Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 2.** a 14296/2021. szám alatt,
- 

**Kikötés nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket a**

- **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** a ZAG/030/05551-2/2021. szám alatt,
- **Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** a BA/V/2402-3/2021. szám alatt,
- **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály** a ZA-04/NEO/12618-2/2021. szám alatt,
- **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36800/5600-1/2021. ált. szám alatt,

**Az eljárásba bevont szakhatóság, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak indokolása:**

A **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** a ZAG/030/05551-2/2021.szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:

*„A tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a beruházás a többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) szerinti erdőt, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet nem érint, ezért a beruházás ellen kifogást nem emelek.*

*Az önálló jogorvoslati lehetőség hiányáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.*

*Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, a többször módosított 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1)*

bekezdése, 5. sz. melléklet 1.6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** a ZAF/010/01936-2/2021/T32. alatt tett állásfoglalásának indokolása:

„A szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet I. táblázat 5. pontja alapján, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.8.259. pontjának figyelembevételével adtam ki, mert az előírtak betartásával a Garabonc – Nagyrada - Zalaszabar közötti kerékpárút megépítése a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért a környezetvédelmi engedély kiadása talajvédelmi érdeket nem sért.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés-, illetékességem ugyanezen jogszabály 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”

**A Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** a BA/V/2402-3/2021. szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján és az 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján a szakkérdés az alábbi:

Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelte, a Penta Kör Kft. (9012 Győr, Kiss Angyal Ernő u. 15.) által készített „Garabonc – Nagyrada és Zalaszabar kerékpárút létesítése Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című dokumentációt, valamint a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján megállapította:

- A tervezett beruházás célja Garabonc – Nagyrada - Zalaszabar között kerékpárút építése.
- A tervezett tevékenység Garabonc, Nagyrada és Zalaszabar települések közigazgatási területeit érinti.
- A tárgyi helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartoznak bányatelekhez, továbbá nem szerepelnek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.



- A tervezett tevékenységgel érintett területeken, illetve közvetlen környezetében szénhidrogén bányászati létesítmény és szénhidrogén szállítóvezeték a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint nem található, valamint közvetlen környezetük nem tartozik a Földtani veszélyforrások övezetébe.

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában foglaltak alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján és a R. 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 2. a 14296/2021. szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:**

„A Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 2. -höz 2021.11.18-án érkezett, a Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hivatkozott számú megkeresése, melyben Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar kerékpárút építésének előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatban kérte a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 1.7. pontja alapján a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében hivatalunk állásfoglalását.

A megkeresés szerint a tervezett beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.8.259. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A beadvány vizsgálata során megállapításra került, hogy a 2021. december 2-án megküldött, javított érintett ingatlanokról készített táblázat, valamint a Penta-Kör Kft. által készített, Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar kerékpárút létesítése Előzetes Vizsgálati Dokumentációban megjelölt, a beruházással érintett ingatlanok közül termőföld Garabonc 04 hrsz, Nagyrada 04/3, 05, 04/1 hrsz, Zalaszabar 023, 03 hrsz., Esztergályhorváti 0234 hrsz. alatti ingatlanok.

A Zalaszabar belterület 47 hrsz. alatti, szántó művelési ágú földrészletet érintően az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 1.§ (3) bekezdésben foglaltak szerint hatásköre nincs.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a fenti ingatlanokra vonatkozóan osztályunk vagy jogelődje kerékpárút létesítése céljára termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozatot nem adott ki.

A más célú hasznosításra tervezett területek igénybevételére csak az ingatlanügyi hatóság engedélyével kerülhet sor. Amennyiben az építési munkálatok során a fenti területeken túl további termőföld igénybevételére kerül sor (pl. munkagépek felvonulási területe, építőanyag tárolása stb.) termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását kell kérni az ingatlanügyi hatóságtól még a munkálatok megkezdése előtt.

Az elsőfokú eljárás termőföldvédelmi szakkérdésében a szakmai véleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. § (1)-(3) bekezdéseiben és a 8/A.§-ban, valamint a 9-13/A.§-okban foglaltak szerint alakítottam ki.

*Hivatalom hatáskörét és illetékességét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 1. §. (2) bekezdése, a 7.§ (1) bekezdése; földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § és 37. §-a, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 1. § (3) és 2. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2) Korm. rendelet 1. § és 3. §-a határozza meg.”*

**A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a ZA-04/NEO/12618-2/2021.** iktatási számú válaszában foglaltakat, a határozat rendelkező részében rögzítetteken túl nem indokolta.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a ZA/201/1761-2/2021.** szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:

*„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya Garabonc-Nagyrada-Zalaszabar kerékpárút építése ügyében 2021. 11.17-én az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában megkereste az örökségvédelmi hatóságot.*

*A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.*

*A benyújtott tervdokumentáció és a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy tárgyi beruházás földmunkái érintik a 39613, 68755, 44266 és 40459 sz. régészeti lelőhelyek területét.*

*A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1)-(2) bekezdése értelmében a fejlesztésekkel és beruházásokkal veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární (a továbbiakban: megelőző feltárás).*

*A régészeti érintettség mértékétől függően a hatóság régészeti megfigyelést (szakfelügyeletet) írhat elő a Kötv. 22.§ (3) bekezdés a) pontja alapján.*

*A Kötv. 7. § 36 pontja szerint a régészeti megfigyelés a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, ami azonban nem terjed(-het) ki régészeti jelenségek nagytömegű feltárására.*

**A tervezett földmunkákkal érintett régészeti objektumok védelmét - jelenlegi adataink szerint – elsődlegesen a régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) megfelelően biztosítja.**

*Amennyiben régészeti emlékek kerülnek elő, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kövszr.) 35. § (1) bekezdés szerinti régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) keretében végzett bontómunka ellátása nem szolgálja kielégítően a lelőhely védelmét, vagy a Kötv. 22.§ (3) bekezdés c) pontja szerinti jelentőségű régészeti jelenségek kerülnek elő, a további régészeti tevékenységet a megelőző feltárásra vonatkozó szabályok szerint kell folytatni. A megelőző feltárásra vonatkozóan írásbeli szerződést kell kötni a Kötv. 22. § (10)*

bekezdés szerint, és az csak jogerős feltárási engedély birtokában végezhető a Kötv. 20. § (1) bekezdés alapján.

A régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) és az előkerülő régészeti emlékek megelőző régészeti feltárásának költségeit a beruházó köteles viselni, mivel a Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében a feltárás szükségessé vált.

**Mindezek alapján, mivel a munkát nyilvántartott régészeti lelőhelyen végzik és régészeti emlékek előkerülése várható, hozzájárulásomat a fenti feltételekkel adtam meg.**

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet Kövszr. 3. § (1.) bekezdés a) pontja, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság a 5383-2/2021.** számú adatszolgáltatásában foglaltakat, a határozat rendelkező részében rögzítetteken túl nem indokolta.

„ – A hatásbecslés 4.5. A vizsgált terület természetvédelmi érintettsége és az EVD 6.5.1. A tervezési terület természetvédelmi státusza fejezetek tévesen tartalmazzák, hogy az érintett terület nem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park törzsterülete.

- A Natura 2000 hatásbecslésben az alábbiak szerepelnek:

7.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából) pontja:

A vizsgálati eredmények tudatában nem tartunk szükségesnek alternatív megoldások kijelölését. Az érintett Natura 2000 terület jelölő fajaira és élőhelyeire, illetve egyéb ritka vagy védett fajokra nem gyakorol jelentős hatást a beruházás, valamint a 7.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása:

A beruházás során nincs szükség alternatív megoldásokra, így értelemszerűen ezeket megnehezítő vagy kizáró okok sem léteznek

-Mindkét pont erősen vitatható, ezért javasoljuk, hogy a beruházó hiánypótlás keretében vizsgálja érdemben ezeket a kérdéseket, értékelje az esetleges más nyomvonal lehetőségét, illetve adjon választ a következőkre:

Mi indokolja, hogy a kerékpárutat a 7522. sz. út keleti oldalán, annak nyomvonalát követve szorosan építenék meg, amelynek így jelentős része a Balaton-felvidéki Nemzeti Park területet, valamint ökológiai hálózatot is érint?

Miért nem jelentős a környezeti hatás a – nyomvonal hosszát is figyelembe véve – az országos jelentőségű védett természeti terület életközösségeinek megsemmisülése?

Miért nem megfelelő a kerékpárút elhelyezésére a 7522. út nyugati oldala, amely semmiféle védettséget nem élvez, rajta haladó forgalom semmilyen zavarást és terhelést nem jelentene a védett területre?”

A hiánypótlási felhívásra a Penta-Kör Kft. az alábbiakat rögzítette:

*„1. Mi indokolja, hogy a kerékpárutat a 7522. sz. út keleti oldalán, annak nyomvonalát szorosan követve építenék meg, amelynek így jelentős része a Balaton-felvidéki Nemzeti Park törzsterületet, Natura 2000 területet, valamint ökológiai hálózatot is érint?*

A vonatkozó útügyi műszaki előírások szerint a kerékpárút tervezésnél a gépjármű forgalommal való keresztezést minimalizálni kell forgalombiztonsági okokból.

A tervezés koncepciók tervszakaszában kivizsgálásra került a Natura 2000-es területek elkerülése is a jelenlegi nyomvonalától eltérően. Egyik szempontból akadályt jelentett, hogy a 7522 út szelvényezés szerinti bal oldalán az út melletti domborzati viszonyok kedvezőtlenek, a nyomvonalnak ezen az oldalon való vezetése nagy földmunkát, és víztelenítési problémákat vetett fel, melyek megoldása magas költségeket vont volna maga után, így ez a variáció költséghatékonyság szempontjából nem volt elfogadható.

Másik, döntő szempont volt a Nagyrada belterületi szakaszán meglévő kis keresztmetszet, amely kerékpárút építésre nem alkalmas, és közműkiépítés tekintetében sem lehetséges a teljes nyomvonalat a 7522 jelű út szelvényezés szerinti bal oldalán vinni. Amennyiben a kerékpárutat nem a Natura 2000 területen vezették volna, úgy a Nagyrada / Zalasabar belterületi határ környékén át kellett volna vezetni 7522 jelű úton, majd a Natura 2000 területet követően visszavezetni a szelvényezés szerinti jobb oldalra – ez pedig ellentétes az útügyi előírásokkal.

A kerékpárút nyomvonalának a közút keleti oldalán történő vezetése igazodik a már meglévő Zalakarosi és Garabonci szakaszok keleti oldali vezetéséhez, és követi azt az elvet, hogy a közúton történő keresztirányú átvezetések kerülendők forgalombiztonsági / életvédelmi szempontok miatt. A megrendelői egyeztetések során ez a kialakítás került elfogadásra, majd a Magyar közút és a Zala Megyei Kormányhivatal Útügyi Osztálya is megerősítette, hogy ezt a kialakítást támogatja (csatolt emlékeztetők).

Részlet a tervezési diszpozícióból:

„Mivel a Zalakaros irányából vezető meglévő kerékpárút a települések keleti oldalán található, ezért célszerű a tervezett nyomvonal - ahol szükséges - kijelölését is erre tervezni. A közúton történő keresztirányú átvezetést lehetőség szerint ki kell küszöbölni.”

Részlet a 2021.05.28-i Magyar Közút emlékeztetőből:

„Magyar Közút részéről támogatott a külterületi szakaszokon a tervező által bemutatott, a közút jobb oldalán önálló kerékpárútként kialakított új kerékpáros infrastruktúra.”

Részlet a 2021.06.01-jei Magyar Közút emlékeztetőből:

„Az Útügyi Osztály részéről támogatott a külterületi szakaszokon a tervező által bemutatott, a közút jobb oldalán önálló kerékpárútként kialakított új kerékpáros infrastruktúra.”

*2. Miért nem jelentős a hatás a – nyomvonal hosszát is figyelembe véve – az országos jelentőségű védett természeti terület életközösségeinek megsemmisülése?*

Az alternatív nyomvonal kijelölésére nem volt jogosultsága a természetvédelmi szakértőnek (lásd az 1-es pontban leírtakat), a felmérést a szóban forgó nyomvonalra kérte a megbízó.

A hatás jelentőségének értékelése:

- A védett területek közül leginkább gyepterületek érintettek a nyomvonallal. A helyszíni vizsgálatok alapján megállapítottuk, hogy a gyepfoltok a nyomvonallal érintett szakaszon zavartabbnak tekinthetők, a gyomosodás, a szegélyhatás és helyenként az inváziós fajok (magas aranyvessző) jelenléte miatt.
- A nyomvonalon védett vagy közösségi jelentőségű növényfajokról nincs tudomásunk, a felmérés során ilyeneket nem találtunk.
- A jelölő állatfajok közül két faj került kimutatásra, de egyik esetében sem beszélhetünk jelentős populációs érintettségről.
- A nyomvonal a védett területek peremén húzódik – beleértve a magterületeket is.
- A beruházás egy már meglévő infrastruktúra (út) mellé épül. Zavaró hatás építés során várható – ide tartozik az élőhelyvesztés – a működés során azonban minimálisnak tekinthető az élővilágra gyakorolt várható zavarás.
- A műszaki leírás szerint a kerékpárút 3,5 m széles. A védett területen kb. 2500 m-en halad a nyomvonal. Így a két adat szorzata alapján 8750 m<sup>2</sup> -t vesz igénybe a beruházás. A védett terület (közösségi jelentőségű terület) nagysága 13.344,20 ha (133.442.000 m<sup>2</sup>), így az igénybe vett terület a védett területnek a 0,0006%-e.

A felsorolt érvek alapján a várható hatás nem tekinthető jelentősnek.

*3. Miért nem megfelelő a kerékpárút elhelyezése a 7522. út nyugati oldala, amely semmiféle védettséget nem élvez, rajta haladó forgalom semmilyen zavarást és terhelést nem jelentene a védett területekre?*

Az 1-es pontban ez a kérdés megválaszolásra került.

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság a 5383-5/2021. számú levelében az alábbiakat közölte: *A korábbi, 5383-2 számú véleményünkben feltett kérdéseinkre adott válaszokat elfogadjuk. Ezzel együtt a beruházás kapcsán benyújtott Előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadjuk, illetve további kérdés az Igazgatóság részéről nem merült fel*

Mivel a hiánypótlásban kiírt és teljesített adatszolgáltatás nem módosította a beruházás nyomvonalát, kivitelezését ezért a többi államigazgatási szerv felé osztályom nem küldött újabb megkeresést.

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/5600-1/2021.ált. szám alatt tett szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

*„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ZA/KTF/05154-4/2021. számú – 2021. november 17-én érkezett – megkeresésével, a Garabonc – Nagyrada – Zalasabar kerékpárút építésének előzetes vizsgálati eljárásában a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte.*

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásban vízgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Vízbiztonsági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, a Penta-Kör Kft. (9012 Győr, Kíss Angyal Ernő u. 15.) által 2021. szeptember - október havi dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú melléklet 87. c) pontja alapján (Natura 2000 terület) előzetes vizsgálat köteles.

A tervezett kerékpárút kezdőpontja a Garabonc település belterületének északi határán lévő 7522 jelű Galambok – Zalaapáti összekötőút 9+510 km szelvénye, végpontja a 7512 jelű Zalavár – Zalaszabar összekötőút 5+105 km szelvénye. A nyomvonal a 7522 jelű összekötő úttal párhuzamosan halad, két időszakos vízfolyást keresztez, ahol új kerékpáros hidak épülnek.

A kerékpárút öt (nem folyamatos) tervezési szakaszból áll.

1. szakasz: Garabonc – Nagyrada közötti külterületen 1463 m új kerékpárút, illetve

elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút építése

2. szakasz: Nagyrada belterületén 115 m új kerékpárút építése

3. szakasz: Nagyrada – Zalaszabar közötti külterületen 1696 m új kerékpárút építése

4. szakasz: Zalaszabar belterületén 94 m új elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút építése

5. szakasz: Zalaszabar külterületén 1317 m új kerékpárút építése

A tervezett tevékenység vízellátást nem igényel, a tevékenység során szennyvíz nem keletkezik.

A csapadékvíz elvezetését nagyrészt a meglévő közúti árkok, illetve újonnan épülő árokszakaszok biztosítják. A tervezett tevékenység vízbázis védőterületét nem érinti, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol jelentős hatást. Az épülő új hidak szabad nyílásának és szerkezeti alsó élének megfelelő megválasztása esetén biztosítható az árvíz és a jég levonulása.

A szállító járművek és a munkagépek üzemanyaggal való feltöltését a munkaterületen kívül végzik. Megfelelő műszaki felkészültségű kivitelező és kifogástalan műszaki állapotú géppark, valamint a minimálisan elvárható környezetvédelmi szempontú magatartás és fegyelem mellett a felszíni és felszín alatti vizekre vonatkozóan az építés várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással. Az építés és üzemeltetés alatt sem felszíni, sem felszín alatti vízkivétel, vagy azokba történő szennyezőanyag

*kibocsátás nem történik. A kerékpárút üzemszerű működése a felszíni és a felszín alatti vizek mennyiségére és minőségére nem gyakorol érzékelhető hatást.*

*A rendelkezésemre álló iratok, a megkeresés és az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklete értelmében igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.*

*törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.*

*A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.*

*Az engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.8.259. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.*

*A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja állapítja meg.”*

**Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály ZA/KTF/05209-3/2021. szám alatt tett szakkérdés válaszána indokolása:**

*„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya hivatkozott számú levelében megkereste Osztályomat a **Garabonc – Nagyrada – Zalasabab kerékpárút építésének** előzetes vizsgálati eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálata céljából.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, az 5. melléklet I. táblázatának 18. pontja szerint a Hulladékgazdálkodási Osztály hatáskörébe tartozó vizsgálandó szakkérdés:*

*„A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.”*

*A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztálya a fentieknek megfelelően az alábbiakat állapította meg:*

- Az építkezés alatt esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok elkülönítette, szelektív gyűjtéséről és ártalmatlanításáról arra jogosult szakcég bevonásával gondoskodnak.
- A felelős műszaki vezető a természetes építőanyagok és a bontott építési termékeke vizsgálatát követően dönt azok kezeléséről, építési célra való megfeleléséről, ismételt felhasználhatóságáról, beépíthetőségéről.
- A keletkező nem veszélyes hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról gondoskodnak.
- A kerékpárút üzemeltetéséből adódóan csak kommunális hulladék keletkezhet, amennyiben a megépülő két belterületi pihenő helyen kihelyezésre kerül hulladék gyűjtő edényzet. Mennyisége előre nem becsülhető. Elszállításukról a helyi hulladékszállítással megbízott vállalkozás fog gondoskodni. Egyéb hulladék keletkezése az üzemeltetés során nem várható.
- A felhagyás időszakában keletkező hulladék fajták megegyeznek a telepítés időszakában keletkező hulladékokkal, mennyiségük előre nem becsülhető.

Kikötéseimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendeletben, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően írtam elő.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom figyelmét, hogy állásfoglalásom a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, az eljárást lezáró döntésnek tartalmaznia kell.

A Zala Megyei Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az 1. § (2) bekezdése határozza meg.”

Hatóságom szakértői véleménye és az eljárásban közreműködő szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A határozat jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontjának ac) alpontja, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól” szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma.

**Az engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az**



**eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.8.259. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

Döntésemet a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldöm Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének.

A közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése teszi lehetővé. A Veszprémi Törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a értelmében, a 4. számú melléklet alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény – a továbbiakban Kp. – 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmi elemeit a Kp. 37. § (1) - (3) bekezdései tartalmazzák. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul. „Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti”. (...) „A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.”

Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a 13.§ (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékessége ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdésén alapul.

**Zalaegerszeg, „időbélyegző szerint”**

Dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Németh József**  
főosztályvezető

**A határozatot kapja (elektronikusan):**

1. Zala Megyei Önkormányzat – 8900 Zalaegerszeg Kosztolányi Dezső utca 10. - elektronikusan
2. TSPC Technical and Planning Consulting Hungary Kft. (9022 Győr, Dunakapu tér 7. (elektronikusan)
3. Penta-Kör Kft. (9012 Győr, Kiss Angyal Ernő utca 15. (elektronikusan)
4. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 9700 Szombathely, Ady E. tér 1.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát - 8800 Nagykanizsa, Sugár út 4. – elektronikusan
6. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81. - elektronikusan

7. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Kelemen Imre. u. 17. elektronikusan
8. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 36. - elektronikusan
9. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 2. – (8800 Nagykanizsa, Platán sor 2. - elektronikusan
10. Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39. - elektronikusan
11. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 7623 Pécs, József Attila u. 5. - elektronikusan
12. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság - 8229 Csupak Kossuth utca 16.
13. Garabonc Község Önkormányzata - 8747 Garabonc, Fő út 16. - elektronikusan
14. Nagyrada Község Önkormányzata - 8746 Nagyrada, Kossuth L. utca 51. – elektronikusan
15. Zalasabar Község Önkormányzata – 8743 Zalasabar, Újtelep u. 1. – elektronikusan
16. Esztergályhorváti Község Önkormányzata – 8742 Esztergályhorváti, Deák F. út 1. - elektronikusan
17. Hirdetőtábla - helyben
18. Irattár